

Besluitenlijst besluitvormende vergadering 10 juli 2024

1. Opening

Aanwezig:

K. Smid (voorzitter), H. Huttinga (griffier) en H.W.T. Johannes-Wolters (raadsadviseur/verslaglegging).
Namens de fractie Gemeentebelangen: R. Veurman, R. Meijer, A. Sikkenga, H.L. van der Es, S.R. Renkema, J.H. Strik, C.J. Colenbrander, H. van der Roest, J. ten Hoor en R. Blomsma.
Namens de fractie PvdA/GL: B.J. Epema, C.A.J. Pijpker, T. Ensink en R.J. Bruil.
Namens de fractie LGN: T. Nieboer, N. Nieuwenhuizen en A. Nieuwenhuis.
Namens de fractie VVD: D.N. Emmens en F.R. Hoving.
Namens de fractie CU: M.L. Kamminga.
Namens de fractie D66: F.W. van Lookeren Campagne.
Namens de fractie LN: C.L.A. Stille.
Namens het College: Wethouders K.M. Ipema, A.H. Wekema, J. Darwinkel en R.H. Meijer.

Afwezig:

Namens de fractie CDA: A. Westra-Wagena

2. Vaststellen agenda

De fractie van LN dient een motie vreemd aan de orde van de dag in. Deze motie wordt na agendapunt 6 behandeld.

De fractie van de VVD dient een motie vreemd in. Omdat dit een motie over het advies van de afscheidnemende KAR betreft wordt deze motie behandeld bij punt 5.1.

Zowel de fractie van de PvdA/GL als LGN als de VVD dienen een motie in bij agendapunt 5.2.
Met inachtneming van deze toevoegingen is de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

De heer Sikkenga zal bij punt 5.6. de raadzaal verlaten.

4. Vaststellen besluitenlijst besluitvormende vergadering van 12 juni 2024

De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v.:

Mevr. Nieuwenhuis vraag n.a.v. de 2e rondvraag (Langbroek) of het college een besluit heeft genomen over het handhavingsverzoek en als dat het geval is of het college dit besluit aan de raad wil sturen?

De tweede vraag betreft de verwijzing in de beantwoording naar een buitenplanse activiteit. Hierover staat berichtgeving op de Gemeentepagina. Wanneer komt dit punt in de raad aan de orde?

Namens het college deelt wethouder Meijer mee dat hij op dit moment niet kan zeggen wanneer de raadsbehandeling zal plaatsvinden. De aanvraag is nog niet compleet en dus nog niet ontvankelijk. De termijn om stukken compleet te maken loopt tot begin augustus. Daarna beoordeelt het college de aanvraag en gaat de procedure verder.

Het handhavingsbesluit is hieraan gekoppeld. Er is een verzoek tot legalisatie gedaan en daarom geldt t.a.v. het handhavingsbesluit opschortende werking. Na de termijn van 6 weken moet nog een besluit genomen worden.

5. Besluiten

5.1 Benoemen leden KAR 2024-2025

Gevraagd besluit

De leden van de Kinderadviesraad 2024 – 2025 te benoemen te weten:

Namens OBS het Palet: Mette ter Steege en Sanne Kruims

Namens CBS De Hoeksteen: Hidde Haijken en Lisa Spriensma

Namens OBS De Eskampen: Jan-Douwe Hoogma en Inez Kortmann

Namens CBS De Rank: Sem Nieuwenhuis en Anniek Westendorp

Namens OBS 't Spectrum: Sem Heijken en Daniek Noordenbos

Namens OBS De Hekakker: Bjorn Kocken en Sanne Venekamp

Namens OBS Het Valkhof: Tom de Jonge en Dagmar Wijnhold
Namens OBS De Poolster: Fylène Warners en Noah Rozema

Besluit voorstel:

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering voor een kort moment om met de nieuwe KAR leden op de foto te gaan.

Heropening door de voorzitter.

Motie 'Onderzoek Pumptrack'

Roept het college op:

- Om onderzoek te doen naar de kosten van een pumptrack, welke mogelijkheden er zijn voor de toegankelijkheid voor minder validen, welke locaties hiervoor geschikt zouden kunnen zijn en of hierin een combinatie kan worden gemaakt met een speelterrein;
- Met de uitkomsten van deze onderzoeken terug te komen bij de raad voor het einde van 2024.

Besluit motie: met 21 stemmen voor en 1 stem (LN) tegen is de motie aangenomen.

5.2 Vaststellen Gebiedsplan Roden Zuid en voorbereidingsbudget

Gevraagd besluit:

1. Het gebiedsplan Roden Zuid vast te stellen;
2. Het college opdracht te geven de vervolgstappen voor de planvorming Roden Zuid vorm te geven conform het gebiedsplan;
3. Voor de vervolgstappen en verdere planvorming een voorbereidingsbudget van € 965.000 beschikbaar te stellen;
4. Begrotingswijziging 14 voorbereidingsbudget Roden Zuid vast te stellen.

Stemverklaringen:

Namens de fractie PvdA/GL de heer Epema: de fractie steunt het voorstel. Wij willen daarbij opmerken dat onze fractie altijd van mening is geweest dat vooral gekeken moet worden naar andere plekken. Wij zien deze ontwikkeling zitten zeker gezien de 1^e drie fases (gebieden 1, 2 en 3) en daar zijn we de komende jaren wel zoet mee, wel de komende 10 jaar. Verdere uitbreiding in Roden Zuid zien wij niet zitten. Maar we steunen dit voorstel dus het college kan verder.

Namens de fractie LN mevrouw Stille: Lokaal Noordenveld zal niet instemmen maar stemt tegen. Wij vinden dit een onzalig plan omdat het onvoldoende rekening houdt met kwalitatieve dan wel kwantitatieve inpassing binnen onze leefomgeving. Een inpassing die meer problemen creëert dan oplost. Ook is LN niet overtuigd van de haalbaarheid van dit plan en het feit dat het de Noordenvelder dient.

Namens de D66 fractie de heer van Lookeren: Wij zullen zeker instemmen. Wonen is belangrijk en de gemeente moet stappen maken en het is ook goed om snel duidelijkheid te geven aan alle betrokkenen. Eén opmerking daar nog over. Er is een brief van het G voetbal van ONR waarin gezegd wordt dat G voetbal nogal onheus bejegend wordt met de afkorting door leden van VV Nieuw-Roden. Ik zou het zeer prettig vinden als het college aan het bestuur van VV Nieuw-Roden duidelijk maakt dat dit geen pas geeft. Maar instemmen doet de fractie zeker.

Namens de fractie van de CU de heer Kamminga: aanvankelijk waren wij van plan om tegen te stemmen zoals het raadsvoorstel er lag maar we hebben de discussie gevolgd en hebben ook gemerkt dat andere fracties gepoogd hebben goede moties in te dienen. Hangende een tweetal moties zullen wij met enige schroom akkoord gaan met hetgeen hier staat. Wie A zegt moet B zeggen maar dan wel heel duidelijk met de kanttekening dat we er vanuit gaan (hoopvol zoals we zijn) dat de twee moties over dit onderwerp aangenomen worden.

Namens de VVD fractie mevrouw Emmens: De fractie zal akkoord gaan met dit voorstel. De fractie is blij dat deze stap wordt gezet in het gebiedsplan Roden Zuid en de woningbouwopgave die daar ligt. We willen nogmaals extra aandacht vragen voor de verdere uitwerking van het onderwerp Verkeer. We zullen zo terugkomen met een motie over het verplaatsen van ONR.

Namens de fractie van LGN mevrouw Nieboer: De LGN stemt tegen het besluit om een nieuwe woonwijk te realiseren in Roden Zuid omdat de fractie voor passende woningbouw is binnen onze dorpen en zo onherstelbare schade aan onze prachtige karakteristieke groene omgeving wil voorkomen. Er zijn goede alternatieve locaties die passen bij de specifieke woonbehoeftes van onze inwoners. Bovendien zullen de smalle wegen rondom de nieuwe woonwijk met 400 woningen het verkeer, naar onze verwachting, niet aankunnen. Wij delen de geuite zorgen van diverse insprekers en andere inwoners die ons via de mail hun ongenoegen kenbaar hebben gemaakt. Wij dienen straks een motie in om onderzoek te doen naar de mogelijkheid van sportverenigingen om te blijven waar ze nu zijn voordat het gebiedsplan verder wordt uitgewerkt. Dan kan de raad een beter geheel onderbouwde afweging maken. Verplaatsing van vv ONR en Stichting G voetbal naar een andere locatie is voor de LGN in ieder geval uit den boze.

Namens Gemeentebelangen de heer Renkema: Wij zijn voornemens om in stemmen met dit voorstel. Er worden een aantal moties ingediend daar gaan we straks over praten. Goed dat er gelet wordt op het verkeer. Dat vinden wij heel belangrijk maar zijn ook heel realistisch dat er woningen bijgebouwd moeten worden en dus woningbehoefte is. We zien dat ze in Roden Zuid een goede vorm krijgen en zullen dus instemmen met dit voorstel maar dat zal geen verrassing zijn.

Reactie college bij monde van wethouder Darwinkel: Het college is blij met de ondersteunde woorden. Per deelgebied komt het college terug bij de raad. Over verkeer en sport wordt verder gesproken en met onze inwoners gaan we continue de dialoog aan ook over de vormgeving van de woonwijken. De wethouder is op de hoogte dat in het verleden er onheuse bejegening vanuit Nieuw-Roden op het G voetbal is geweest. Als dit nog steeds plaatsvindt dan hoort hij graag beide partijen over deze zaak. Men dient met respect met elkaar om te gaan.

Besluit voorstel:

Met 18 stemmen voor en 4 stemmen tegen (LN en LGN) is het voorstel aangenomen.

Motie LGN: Onderzoek accommodaties VV ONR en Stichting G-voetbal (mede ingediend door Lokaal Noordenveld).

Verzoekt het college om:

Voordat het gebiedsplan Roden-Zuid verder wordt uitgewerkt, een nader onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden van inpassing in Roden-Zuid van het sportcomplex voor VV ONR en Stichting G-voetbal. Stemverklaring namens de CU door de heer Kamminga: de overwegingen daargelaten steunt de fractie datgene dat u verzocht hebt.

Besluit motie: Met 5 stemmen voor (LGN, LN en CU) en 17 stemmen tegen is de motie verworpen.

Motie VVD – Onderzoek alternatieve locatie ONR/Stichting G-voetbal en VV Nieuw-Roden

Verzoekt het college:

- Om met ONR, Stichting G voetbal en VV Nieuw Roden, zo mogelijk gezamenlijk, te onderzoeken of er een alternatieve locatie is waar zij gezamenlijk gehuisvest kunnen worden, met behoud van eigen identiteit;
- De verenigingen aan de voorkant te betrekken bij dit onderzoek;
- Uiterlijk Q4 van 2024 bij de raad terug te komen met de uitkomsten van dit onderzoek, waarna een afweging kan worden gemaakt omtrent de locatiekeuze waarin de huidige locatie van VV Nieuw Roden ook wordt meegenomen.

Stemverklaringen:

Namens de CU door de heer Kamminga: de fractie is van mening dat deze motie, waar we ons in grote lijnen in kunnen vinden, oproept tot een dialoog waarvoor we in onze algemene beschouwingen ook toe opgeroepen hebben. Dat krijgen wij ook terug van het college dat men op basis van deze motie de dialoog

aangaat. Wij zullen daarom instemmen met datgene dat hier voorgesteld wordt.

Namens de LGN mevrouw Nieboer: de LGN zal tegen deze motie stemmen omdat deze motie gericht is op 1 mogelijkheid namelijk op verplaatsing.

En wij zijn van mening dat je een voetbalclub opheft als je deze uit het dorp haalt. Dan lopen de leden weg zoals ook ONR aangegeven heeft in de brief van april. Daarin zegt zij dat ongeveer 40% van de jeugdteams maar ook van de senioren overwegen om bij verplaatsing in Groningen te gaan voetballen. Dat is de reden dat de LGN tegen deze motie zal stemmen.

Besluit motie: Met 5 stemmen tegen (LGN, LN en D66) en 17 stemmen voor is de motie aangenomen.

Motie PvdA/GL - Gebiedsplan Roden Zuid - verkeersplan

Op aanwijzing van mevr. Nieboer zal de heer Epema in een vervolg beter opletten dat alleen de fracties die mede indiener van de motie zijn, boven aan de motie staan.

Verzoekt het college om:

- In het onderzoek dat nodig is voor een goed verkeersplan, de variant mee te nemen van een ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk in Roden Zuid via de Kaatsweg en de Norgerweg
- Aan de voorkant omwonenden en raad mee te nemen in de opzet en uitvoering van dit onderzoek.

Besluit motie: Met 4 stemmen tegen (LGN en LN) en 18 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.3 Definitieve omgevingsvergunning en definitieve vvgb Manege de Hulhorst (Esweg 14C, Roden)

Gevraagd besluit:

1. De zienswijzennota Manege de Hulhorst inzake de definitieve verklaring van geen bedenkingen vast te stellen;
2. De definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de verlening van de omgevingsvergunning voor Manege de Hulhorst met OLO kenmerk 8229643;.

Stemverklaringen:

Namens de fractie van LGN de heer Nieuwenhuis: LGN is tegen verplaatsing van de Hulhorst vanwege de extra kosten voor de gemeenschap. En we hebben twijfels over de exploitatie. Renovatie op de huidige plek vinden we een beter idee.

Namens de fractie LN mevrouw Stille: Andere keuzes voor nieuwbouw op de huidige locatie zal een veel langere tijdsverloop zijn voor het perspectief dierenwelzijn. De manage heeft de paarden er keurig bijlopen, ze zijn afhankelijk van de gemeente om nieuwbouw te realiseren. Nu kan niet elk paard de ruimte en een stal geboden worden die ze hen toewensen en waartoe ze zijn gehouden. Met dit besluit komen we hen tegemoet om zo spoedig mogelijk daartoe te geraken.

Besluit voorstel:

Het voorstel is met drie stemmen tegen (LGN) en 19 stemmen voor aangenomen.

5.4 Vestiging gemeentelijk voorkeursrecht op basis van de Omgevingswet op een perceel grond in Deelgebied 5 in Roden Zuid

Gevraagd besluit:

1. Op basis van artikel 9.1 lid 1 onder c. van de Omgevingswet, derhalve voor een periode van maximaal drie (3) jaren, een gemeentelijk voorkeursrecht te vestigen op het perceel grond, nabij de Hullenweg te Roden, dat kadastraal bekend is als gemeente Roden sectie P nummer 702 en een oppervlakte heeft van 1 hectare, 72 are en 25 centiare, en zoals dit ook is weergegeven in de concept van de uitgaande brieven met bijlage, de perceellijst en de grondtekening bij dit besluit. Het voorkeursrecht wordt gevestigd ten behoeve van de voorziene nieuwe ruimtelijke invulling voor het perceel, bestaande uit de functies wonen, waterberging en groen met de voor dit soort functies bijbehorende (openbare) infrastructuur terwijl deze nieuwe functies afwijken van het huidige gebruik van het perceel;

2. Dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken aan de eigenaar en zakelijk gerechtigde, dit besluit in te schrijven in de daartoe bestemde openbare registers van het Kadaster en tevens om van dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis te geven en dit besluit ter inzage te leggen;
3. Burgemeester en wethouders voor het overige te belasten met de uitvoering van de werkzaamheden die verbonden zijn met (het vestigen van) het voorkeursrecht en dit besluit.

Stemverklaringen:

Namens LN mevrouw Stille: Geen voorkeursrecht voor een gebied dat past bij de plannen waar de kwalitatieve en kwantitatieve leefomgeving niet als uitgangspunt geldt om als onderdeel van een totaal plan Roden Zuid met woonfunctie in de toekomst te gaan gelden. LN zal tegen stemmen.

Namens de PvdA/GL de heer Ensink: Onder verwijzing naar de stemverklaring bij het punt Roden Zuid zou het vreemd zijn als we zouden instemmen met het voorkeursrecht voor een gebied waar wij woningbouw niet zien zitten. Wel is het zo dat de fractie in de toekomst bij de realisatie van deze plannen (dat ligt nog ver weg) als ze aan de raad worden voorgelegd, als constructieve partij, op constructieve wijze ernaar zal kijken hoe het plan er dan uit ziet, gezien de omstandigheden die er dan zijn in Roden. Wij zullen tegen dit plan stemmen.

Namens D66 de heer van Lookeren: Ik ben oud genoeg om te weten dat het kabinet Den Uyl toentertijd gevallen is op het voorkeursrecht van gemeenten. Juist om er voor te zorgen, mocht je tot aankoop of bouw overgaan, je het voor een schappelijke prijs kunt krijgen en niet voor een projectontwikkelaars prijs. Daarom ben ik wat verbaasd over de opstelling van de duo fractie.

Namens de LGN de heer Nieuwenhuis: Wij stemmen tegen dit voorstel omdat wij al veel vaker hebben aangegeven dat we voor inbreiding zijn en tegen uitbreiding.

Besluit voorstel:

Het voorstel is met 8 stemmen tegen (LN, LGN, PvdA/GL) en 14 stemmen voor aangenomen.

5.5 Bedrijveninvesteringszones (BIZ) 2025-2029

Gevraagd besluit:

1. De gemeenteraad voor te stellen om de Verordening BIZ-bijdrage 'Centrum Roden', 'Bedrijventerreinen Roden' en 'Bedrijventerrein Peize' 2025-2029 vast te stellen.
2. De gemeenteraad voor te stellen om het Reglement draagvlakmeting BIZ-bijdrage 2025-2029 vast te stellen.

Besluit voorstel:

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen

5.6 Tijdelijke verkeersmaatregelen Hullenweg, Roden

Gevraagd besluit:

1. Het bedrag van € 134.000,- beschikbaar te stellen voor het realiseren van tijdelijke verkeersmaatregelen aan de Hullenweg te Roden
2. Akkoord te gaan met de voorgestelde begrotingswijziging.

De heer Sikkenga heeft de raadzaal verlaten.

Stemverklaring

Namens de LGN de heer Nieuwenhuis: de fractie gaat akkoord met de maatregel maar spreekt de zorgen uit over de verkeersontsluiting die al vaker aan de orde is geweest vanavond.

Besluit voorstel:

Het voorstel is met algemene stemmen (21) aangenomen.

De heer Sikkenga keert terug in de raadsvergadering.

6. Rondvraag

De heer van der Es (Gemeentebelangen)

Deze week zijn er bij ons verontrustende geluiden binnen gekomen van de bewoners van het Vasalisgebouw in Roden, huurders van Woonborg.

Woonborg en de Zorggroep Drenthe hebben een deel van de bewoners per brief laten weten dat ze voornemers zijn een aantal huurwoningen willen verbouwen naar zorgwoningen en de bewoners hiervoor moeten verhuizen, binnen of buiten Vasalis. Bewoners die daar zijn gaan wonen met het idee daar hun oude dag door te brengen.

- Is het college bekend met deze plannen? En hoe kijkt zij aan tegen deze beweging?
- In hoeverre is de gemeente betrokken bij deze plannen?
- Ziet het college mogelijkheden om tot een goede oplossing te komen voor zowel de bewoners van Vasalis en de Zorggroep Drenthe?

Wethouder Ipema deelt mee dat het college door Woonborg en Zorggroep Drenthe hierover is geïnformeerd en was uitgenodigd om vanochtend de bewonersbijeenkomst bij te wonen. Zij is zelf aanwezig geweest en heeft geluisterd naar verontrustte bewoners en is in gesprek gegaan met de betrokken partijen. Het college kijkt wel positief naar de mogelijkheid en wens om in het centrum de mogelijkheid van een verpleging voor ouderen te bieden al is dit schrijnend voor de huidige bewoners die hiervoor plaats moeten maken. Het college vindt het zeer belangrijk dat er goed omgegaan wordt met de belangen en gevoelens die bij de huidige bewoners van Vasalis leven. Het college vertrouwt dat Woonborg dit zorgvuldig oppakt en dat de huidige bewoners ondersteund worden door de huurdersvereniging. Zelf zal het college in gesprek blijven met het bewonerscollectief dat ingesteld is. De formele betrokkenheid van de gemeente is het verlenen van vergunningen voor het ombouwen van de appartementen in kleinere zorgeenheden. Een omgevingsvergunning zal ingediend moeten worden maar die is nog niet ontvangen. Het college ziet op dit moment nog geen goede oplossing voor de huidige bewoners maar houdt het traject goed in de gaten.

7. Motie(s) vreemd aan de orde van de dag

Motie Vreemd LN – Handhavend op te treden Langbroek

Verzoekt het college:

- Handhavend op te treden;
- Na de aanvraag omgevingsvergunning een ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning ter inzage te leggen.

Stemverklaring:

Namens de CU fractie de heer Kamminga: De hele gang van zaken is zeer teleurstellend. Dat geven beide partijen aan en schuwen de gang naar de rechter niet. En die gang is al ingezet en hieruit blijkt het onvermogen van de gemeenteraad om als mens naar voren te komen en we zijn van mening om dingen uit handen te geven en bij de rechter te laten zodat die zijn oordeel uitspreekt. Het is een tekortkoming en onvermogen van onze kant. Wat nu voorligt heeft een hoog juridisch karakter waarvan de fractie vindt dat daarbij weggebleven moet worden.

Besluit motie via hoofdelijke stemming:

Met 4 stemmen voor (LN en LGN) en 18 tegen is de motie verworpen.

8. Sluiting

Aldus vastgesteld in de besluitvormende vergadering van 26 september 2024.

H. Huttinga, griffier

K. Smid, voorzitter