

Goedemiddag Raadsleden en wethouder en burgemeester als hoeder van de integriteit,

Hieronder een aantal opvallende WOO stukken:

Onderstaand mail van interne adviseur VTH

RE: Gegrond-adviezen bezwaren handhavingsbesluiten en omgevingsvergunningen

Van 5.1.2e <5.1.2e@noordenveld.nl>
Datum Ma 12-8-2024 16:11
Tot 5.1.2e <5.1.2e@noordenveld.nl>

Hoi 5.1.2e,

Ik ben even door de zaken heen gelopen en heb ook kort nog even met 5.1.2e gespart over een aantal. Ik zou hier het volgende over kunnen zeggen:

Alle zaken die gegrond zijn verklaard hebben hun oorsprong in een handhavingsverzoek of klacht. Het verzoek of melding komt binnen nadat er vaak al langere tijd onmin is tussen de desbetreffende inwoners, dit kan in sommige gevallen zodanig oplopen dan meerdere omwonenden betrokken raken bij een zaak.

De taak van de gemeente is op dat moment onafhankelijk de feiten vast te stellen, deze juridisch te kwalificeren en te beoordelen welke rol de gemeente heeft in het kader van het algemeen belang. Hierbij speelt tevens mee dat wij als gemeente, ten behoeve van dit algemene belang, een positie innemen die rekening houdt met de spelende belangen tussen partijen. Ook komt het voor dat, naar onze mening, soms één van de partijen onnodig benadeeld wordt als wij het bestemmingsplan of de regelgeving zwart/wit toepassen. Hier proberen wij dan de nodige juridische ruimte te zoeken, wat soms wél en soms niet succesvol is.

Doordat de oorsprong van het handhavingsverzoek of de klacht een 'burenruzie' is, is er vaak door betrokkenen al positie ingenomen over de wijze waarop het handhavingsverzoek of klacht moet worden afgehandeld. Deze posities worden in sommige zaken ook actief naar buiten gecommuniceerd, bijvoorbeeld door het College direct te benaderen of de pers te informeren. Dergelijke handhavingszaken leiden vaak ook tot (grote) verzoeken in het kader van de Wet open overheid.

Met dit in gedachten, kunnen we per zaak toelichten waarom een besluit gegrond is verklaart:

Is hier nu sprake van ambtenaren die uitgaan van aannames?

- er is namelijk geen burenruzie;
- wij hebben met het handhavingsverzoek geen positie ingenomen maar vragen slechts om het bestemmingsplan te handhaven;
- wij hebben er alles aan gedaan om niet naar het College, Raad etc te gaan of naar de pers. Daar weten 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e alles van. Dat we het klein wilden houden en met elkaar met de wet in de hand wilden oplossen;
- hoe kunnen ambtenaren een eigen mening vormen en eigen keuzes maken om het bestemmingsplan wel of niet te volgen? En het niet volgen van het bestemmingsplan juridisch proberen te onderbouwen?

Onnodig benadelen kan gaan over een dakraam die iets te groot is of een iets grotere schuur of een uitrit waar niemand last van heeft of iets dergelijks, maar toch niet voor een heel recreatiebedrijf? Of een woning bouwen ipv een schuur maar we noemen het een schuur? En waar is participatie in dit geheel?

Wie zijn de eigenaren van 5.1.2e PEIZE: de initiatiefnemers en ook een bedrijf? De gemeente schijnt het te weten.



Waarschuwing
Indien u wederom een sloopactiviteit gaat uitvoeren, dient dit eveneens gemeld te worden via het omgevingsloket. Indien een toekomstig te slopen bouwwerk dateert van vóór 1994, en/of er meer dan 10 m³ puin vrij komt, dan dient de sloopmelding vergezeld te gaan van een asbestinventarisatierapport. Als daaruit vervolgens blijkt dat er asbest aanwezig is, dan dient, afhankelijk van de kwalificaties, een gecertificeerd saneringsbedrijf de saneringswerkzaamheden uit te voeren en het project nadien te worden vrijgegeven door een gecertificeerd laborant.

Indien wederom gesloopt wordt zonder deze regelgeving in acht te nemen, ongeacht de doorlopen beoordelingsprocedure van de sloopmelding door de gemeente en RUD Drenthe, zullen wij een handhavingprocedure starten.

Strafrecht
Naast een waarschuwing en/of het opleggen van een last onder dwangsom kan een traject worden ingezet. Hierbij kan een buitengewoon opsporingsambtenaar, bevestigd met het Openbaar Ministerie, bepalen dat voor de overtrekking de opstelling van een strafrechtelijke handhaving, moment nog bericht.

Vragen?
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [xxx]

Hoogachtend,

[Naar welk bedrijf wordt er verwezen?](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ruddrenthe.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 14:06
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Z2024-008664 - te versturen waarschuwingsbrief cf toezegging in afwijzing handhaving
Bijlagen: Z2024-008664_waarschuwingsbrief naar aanleiding van controle bij handhavingsverzoek - 5.1.2e Peize.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi,

Zouden jullie bijgaande brief ook kunnen versturen naar de particuliere eigenaren van 5.1.2e ?
Het is de waarschuwing die volgt uit de controle n.a.v. het handhavingsverzoek, als ook bevestigd in het afwijzingsbesluit.

Zit geen haast achter, kan ook volgende week. Volgens mij staat er ook geen bouwwerk meer dat aan deze regelgeving moet voldoen als het gesloopt wordt, maar pin me er niet op vast.

Bedankt, en alvast goed weekend!

Hartelijke groet,

5.1.2e

Jurist
Team Juridisch, Handhaving
Tel.: 5.1.2e



BOPA buiten behandeling om tijdens de bezwarenszaak handhaving en rechtszaak te kunnen zeggen dat het feitelijk gebruik schuur is? Een strategisch reden om de BOPA even buiten behandeling te zetten in overleg met de gemeente? De gemeente en de initiatiefnemers hebben in overleg besloten de BOPA buiten behandeling te stellen. De initiatiefnemers hebben daar niet zelf voor gekozen staat hier.

Dat is echter niet gelukt. Het pand is niet vergunningsvrij als gevolg van teveel bebouwing heeft Plas en Bossinade en daarmee de gemeente vastgesteld.

Vervolgens geeft een raadslid aan dat mogelijk het beleidskader B&B moet worden aangepast... aangepast waarnaar toe? Dat een B&B in een nieuw bijgebouw mag? Het beleidskader B&B van Noordenveld is overeenkomstig beleidskaders van andere gemeentes. Heel duidelijk. Daarnaast hebben de initiatiefnemers aangegeven 2 B&B's te willen met keuken. Oftewel 2 appartementen.. Het beleidskader is dus niet relevant het gaat niet om B&B's.



Onderstaand de concept beantwoording van de vragen van Lokaal Noordenveld:

Dat de welstandscommissie een negatief advies heeft gegeven wordt stil gehouden. Er wordt slechts onterecht aangegeven dat “vergunningsvrije gebouwen” niet langs de welstand hoeven.

Dat is ook niet waar, zie de website van de gemeente Noordenveld. Welstand geeft dus aan dat dit gebouw qua exterieur geen schuur is.

Antwoord:

De schuur is tweemaal door de welstandscommissie beoordeeld:

In november 2022 is er een aanvraag ingediend voor het verbouwen van de bestaande schuur. Tijdens de behandeling van deze aanvraag is er advies gevraagd aan de welstandscommissie. Deze hebben de schuur positief beoordeeld. Deze aanvraag is uiteindelijk geweigerd omdat de schuur zodanig was aangepast dat deze als vergunningvrij is beoordeeld.

Bijlagen: 1

In juni 2024 hebben de initiatiefnemers een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit ingediend voor het afwijken van de regels ten behoeve van een B&B. Tijdens de behandeling van deze aanvraag is er advies gevraagd aan de welstandscommissie. Deze hebben de schuur negatief beoordeeld. Deze aanvraag is ingetrokken door de initiatiefnemers.

De jurist en de adviseur VTH gaat tegen een omwonende die een handhavingsverzoek weigert in te trekken na een manipulerende mail van de jurist een TEGENAANVAL inzetten op deze omwonende.

Re: Formulier inzending van: Overlast in uw omgeving melden

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noordenveld.nl>

Datum: Di 20-8-2024 10:17

Tot: 5.1.2e <5.1.2e@noordenveld.nl>

Akkoord. Dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
jurist
Raadhuisstraat 1
9301 AA RODEN
GEMEENTE NOORDENVELD



Van: 5.1.2e <5.1.2e@noordenveld.nl>

Verzonden: Tuesday, August 20, 2024 10:16:07 AM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noordenveld.nl>

Onderwerp: RE: Formulier inzending van: Overlast in uw omgeving melden

Hoi 5.1.2e,

Ja, kan ik mij in vinden!

Wat mij betreft gaan we ook in de tegenaanval, dit gebouw is in 2011/2012 zonder vergunning gebouwd in strijd met het bestemmingsplan. Ik heb voorgaande bestemmingsplan (huidige buitengebied is van 2013) niet gecheckt, maar ik kan mij niet voorstellen dat we daar drastisch andere bestemmingen hadden.

Onderstaand de mail van de jurist schrijft een mail, een niet al te nette mail... waardoor meerdere mensen een klachtenprocedure zijn gestart:



Zelf heb ik 3 september nog mogen meemaken met deze jurist, toen ik uitlegde aan de voorzitter van de bezwarencommissie dat er veel druk en onrust is in de buurt en dat iedereen een keer kan knappen, de jurist opeens riep ik ga een aanklacht tegen je indienen als je dit nog een keer zegt. Uit het niets, ook dat was uitermate bijzonder en indrukwekkend om mee te maken. Er waren ook 2 raadsleden en een steunfractielid aanwezig en een journalist. Allen kunnen het bevestigen. Ook hier is een klacht voor ingediend.

Voor niemand goed:

Al het voorgaande heeft de gemeente erg veel geld gekost en heeft ons ook erg veel geld gekost. Niemand wordt hier blij van. Het algemeen belang wordt niet gediend, vele maatschappelijke kosten, regelgeving wordt overtreden. De gemeente heeft zwaar verdedigt dat dit gebouw een "schuur" zou zijn. Dat betekent precedentwerking. Wij vragen ons ten zeerste af (al 2.5 jaar) waarom gaat het zoals het gaat?

We hebben advies ingewonnen bij meerdere burgemeesters, bij eerste kamerleden en tweede kamerleden etc. En iedereen zegt je hebt alles gedaan wat je kan doen. Juridische weg, gesprekken gevoerd, stukken geschreven, de pers etc. etc. De Raad moet wat gaan doen... We gaan ver over onze eigen grenzen heen, maar schijnbaar zit hier zo een ongelofelijk groot belang achter voor de gemeente dat het maar blijft doorgaan. Het wordt enorm persoonlijk gemaakt. Waarom gaat in deze zaak het individueel belang boven het algemeen belang?.

Als er nu niet wordt gehandhaafd dan gaan de procedures nog jarenlang door. Het is een enorme soapserie.. we vroegen slechts om te gaan handhaven toen er een recreatiegebouw werd gebouwd op een woonlocatie. Toen we de WOO stukken hadden ontvangen hebben we direct de wethouder gevraagd om een gesprek. De wethouder wou geen gesprek. Het had op meerdere punten heel anders kunnen lopen.

Samengevat:

Welstand zegt het is geen schuurà negatief advies
Plas en Bossinade/gemeente zeggen zelf à “schuur” niet vergunningsvrij a.g.v. teveel bebouwing
Raadsleden hebben gezien, dit gebouw is geen “schuur” maar een woning
Enorme druk in de buurt (10 tallen buurtbewoners boos, teleurgesteld, maar ook medische klachten hierdoor);
Enorme kostenpost voor de gemeente, maatschappelijk geld wat anders had kunnen worden besteed;
Enorme kostenpost voor de bezwaarmakers;
Vertrouwen in de gemeente Noordenveld naar wantrouwen in de gemeente Noordenveld.

En dit alles omdat ambtenaren vinden dat iemand onnodig wordt benadeeld? Is dat de reden? Dat kan het toch niet zijn? Met alle gevolgen zoals hierboven genoemd? Dan had toch wel iemand ingegrepen? Waarom gaat het zoals het gaat?

Wij hopen wederom dat er iemand op staat in de Raad die zegt: Dit kan niet. De schuur moet een schuur worden zoals aangevraagd en blijven om de rust in de buurt terug te brengen. Zoveel overtredingen van de initiatiefnemers praten we niet meer goed en lopen we niet meer voor weg. We gaan handhaven.

Recht zou toch Recht moeten zijn?

@griffie zouden jullie deze mail ook extern willen zetten? Alvast bedankt.

Mvg,

5.1.2e en anderen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 6