

23 januari 2024 gesprek inzake Langbroek 7 & 9 te Peize op het gemeentehuis Noordenveld	
Aanwezig	
Gerard Willenborg (CDA)	Benjamin van der Ree (Teamleider VTH)
Richard Veurman (fractievoorzitter Gemeentebelangen)	Robert Meijer (wethouder)
Rik Koster (adviseur VTH)	Pierre Carrière (omwonende)
Tanja Hommes (omwonende)	Jeanet Bakker (omwonende)

Goedemiddag allen,

Allen hartelijk dank voor het gesprek.

Onderstaand de afspraken die zijn gemaakt in het overleg. Mochten hier onjuistheden in staan dan vernemen we dat graag via track changes in deze brief. Zodat we allen dezelfde verwachtingen hebben en het eens zijn met wat er is besproken en afgesproken.

Gemaakte afspraken:

1. De gemeente gaat het gehele dossier nog eens doornemen door een onafhankelijke (derde). Het doel daarvan: kijken hoe het hele proces verlopen is, aangeven wat er goed is gegaan, maar ook aangeven wat er fout is gegaan. Daar waar het fout is gegaan zal de gemeente Noordenveld dat dan ook eerlijk toegeven en de gevolgen ervan corrigeren. Er is uitgesproken dat Noordenveld een gemeente wil zijn die ook zijn fouten kan erkennen en herstelt.

Mocht er sprake zijn van een onafhankelijke partij, dan is het voor de omwonenden wel van belang om te weten (aan de voorkant van het proces) wie of wat de onafhankelijke partij is en wat de rol van de omwonenden (in dit geval Pierre en Jeanet) hierin is. Afsproken is dat de onafhankelijke partij in ieder geval niet de bezwarencommissie is. De wens van Pierre en Jeanet is om bij deze beoordeling betrokken te worden voordat men tot een conclusie komt. Dit omdat we er diep in zitten en we graag willen meekijken/meelezen en begrijpen hoe er tot een conclusie wordt gekomen. Deze werkwijze hebben we vanaf het begin af aan beoogd/gevraagd. Als we niet tussentijds worden meegenomen en met elkaar afstemmen zijn we bang dat we mogelijk weer in een soortgelijke situatie terechtkomen. Wellicht is het een idee om het nogal lijvige dossier in vieren op te knippen en na doorneming van elk kwart even afstemming te hebben met elkaar wat de bevindingen zijn. Een andere werkwijze is natuurlijk ook mogelijk.

Goed om te weten dat de afspraak bestaat dat er geen geitenpaadjes worden gezocht maar sec naar het bestemmingsplan wordt gekeken (afspraak met Albertus Hamstra en per mail hebben we deze bevestiging van mevrouw Schuhmacher).

2. Waar gaat het om:

Volgens de omwonenden is:

- ten aanzien van het nieuwe gebouw geen sprake van bestaande bouw;
- er geen B&B in dit gebouw toegestaan is omdat er geen sprake is van bestaande bouw;
- er onterecht door de gemeente aangegeven dat dit gebouw vergunningsvrij kan worden gebouwd omdat het beoogde gebruik op z'n minst een B&B (2 appartementen en een groepsaccommodatie) is en daarmee niet functioneel ondergeschikt is. Zie tevens advies van Plas en Bossinade;

Geen recreatie:

Daarnaast is er een schuur toegestaan en geen recreatiegebouw wat dit in de ogen van de omwonenden wel is. De omwonenden hebben vanaf dag 1 het college en vervolgens ook de raad gewaarschuwd voor de toegepaste salomitactiek om stap voor stap toch tot een recreatiebestemming te komen. Inclusief de heg die past in de tekeningen van het recreatieplan.

d. 50 omwonenden zijn fel tegen de plannen van deze initiatiefnemers. En verzoeken de gemeente geen recreatie toe te staan in dit gebied. Nu niet en in de toekomst niet. Recreatie is voor de omwonenden meer dan 1 B&B in een bestaand (lees huis) gebouw.

Wat we verder o.a. niet begrijpen:

Samengevat:

- waarom al die wetten en verordeningen zijn overtreden;
- waarom de gemeente toelaat dat de initiatiefnemers keer op keer illegale acties uitvoeren en vervolgens voor hen aan het werk gaat;
- de gemeente ongelooflijk veel uren en geld in deze casus investeert;
- waarom wij geen enkel gehoor kregen bij de gemeente, op elk niveau niet;
- waarom de initiatiefnemers zo dicht bij de gemeente staan (betrokkenheid bij de bezwarencommissie, mailtjes met slecht bericht etc.)
- heeft de gemeente Plas en Bossinade de opdracht gegeven om ons niet ontvankelijk te laten verklaren inzake de onderwerpen fundering en asbest? Het gaat toch om het volgen van wet- en regelgeving?

Wat zijn nu de wensen/eisen:

1. De schuur wordt en blijft een schuur. Geen enkele schuur heeft 4 of meer toiletaansluitingen, geen enkele schuur heeft meerdere douche-aansluitingen. Geen enkele schuur heeft zoveel ruiten en glazen toegangsdeuren en openslaande deuren. Geen enkele schuur heeft zoveel verschillende ruimtes. Het gebouw is volledig gebouwd naar de tekening van een recreatiegebouw van drie jaar geleden, dat plaats moest bieden aan twee appartementen en een groepsruimte en faciliteiten voor een camping. De fundering is niet verkleind met als mogelijk gevolg dat het gebouw makkelijk kan worden vergroot. Kortom maak van de schuur ook echt een schuur;

2. De initiatiefnemers en de gemeente komen met een oplossing dat er nu en in de toekomst geen recreatie mogelijk is op deze locatie ook niet bij verkoop. Iedereen mag een B&B in bestaande bouw, oftewel een B&B in het huis. De omwonenden zeggen binnen het bestemmingsplan is 1 B&B in bestaande bouw toegestaan en meer niet.

3. De lijnbeplanting mag niet geplant worden zonder omgevingsvergunning en daarnaast voldoet het niet aan de voorwaarden in het bestemmingsplan om een omgevingsvergunning toe te kunnen kennen. Ten slotte zorgt deze heg ook voor gevaarlijkere situaties op het kruispunt Vossegatsweg/Langbroek (minder zicht). Een kruispunt waar al vele ongelukken hebben plaatsgevonden.

Het overleg is afgerond met een samenvatting van de wensen/eisen van de omwonenden door wethouder Meijer. Er zal voor de voorjaarsvakantie een nieuwe afspraak worden ingepland met dezelfde personen die 23 januari ook aanwezig waren. Dan bespreken we de conclusie van het onderzoek met elkaar. Pierre en Jeanet willen graag tussentijds worden aangehaakt.

We hebben aangegeven dat we de rechtszaak met vertrouwen tegemoet zien, maar dat kan niet de bedoeling zijn. Het college en de raad is verantwoordelijk voor de leefbaarheid van de omgeving. Op dit moment is de gemeente een wig in de leefomgeving. We zien dan ook graag dat e.e.a. wordt opgelost om te voorkomen dat mensen nog lange tijd in spanning zitten en de spanningen in onze buurt oplopen. Dit willen we voorkomen. We zijn het met elkaar eens dat het beter is om dit te stoppen en volgende stappen te voorkomen.

Jeanet en Marnix vragen hun advocaat om de bezwarencommissie (indien dat kan binnen het recht) op te schuiven tot na de voorjaarsvakantie. Zodat de gemeente in die tijd haar onderzoek kan doen.