

Onderwerp: RE: 2 brieven voor de burgemeester inzake langbroek 7 9 te Peize
Peize, 25 september 2024

Goedemorgen meneer de burgemeester en raadsleden,

De burgemeester geeft aan niet op de zaak 5.1.2e te Peize in te kunnen gaan. Dat is onjuist en in onderstaande mail uitgelegd. Ter verduidelijking wat onze vraag is voegen wij onderstaand stuk/link toe:

[Hoeder van de lokale democratie en de bestuurlijke integriteit | Het Nederlands Genootschap van Burgemeesters](#) → de link naar de website waar onderstaande staat geschreven.

“De burgemeester heeft daarnaast een procesrol bij de bestuurlijke integriteit van de gemeente. Letterlijk staat er in de wet dat de burgemeester de bestuurlijke integriteit van de gemeente bevordert. Dit betekent dat de burgemeester moet stimuleren dat het onderwerp integriteit in de gemeente aan de orde komt, bijvoorbeeld op een heidag van de gemeenteraad of in het college van B&W én dat er (1) duidelijke afspraken zijn over hoe te handelen bij een vermoeden van niet-integer handelen door een lokaal bestuurder. Deze taak betekent niet dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de integriteit van de wethouders en de raadsleden of dat hij of zij de integriteit van anderen moet beoordelen. Iedere bestuurder c.q. volksvertegenwoordiger is primair zelf verantwoordelijk voor zijn eigen integriteit. (2) De gemeenteraad en het college zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de bestuurlijke integriteit van de gemeente als geheel.

Om het onderwerp integriteit goed te beleggen is een meervoudige aanpak nodig. Onder andere door het duidelijker benoemen van de verantwoordelijkheden, door het regelmatig bespreekbaar maken van integriteit, het weerbaarder maken van het lokale bestuur tegen ongewenste invloeden van buitenaf en (3) het formuleren van duidelijke afspraken over hoe te handelen bij signalen van mogelijke schendingen”.

Zoals u kunt lezen is de hoeder van integriteit de burgemeester maar ook de Gemeenteraad.

Bijgevoegd de brief van 5 juli 2023 (zie *bijlage raadsleden onvolledig geïnformeerd* 5.1.2e). Daarin geven wij signalen af aan de raad die dusdanig zijn dat ze nader moeten worden onderzocht of hier sprake is van onrechtmatige daden, onbehoorlijk bestuur en een schending van de integriteit. Maar ook het onjuist en onvolledig informeren van de raad moet nader onderzocht worden. (zie *bijlage brief burgemeester*)

Daarnaast zijn er nog vele andere brieven gestuurd aan het College, de Raad, de Burgemeester en hebben er diverse artikelen in de krant gestaan. Deze signalen zijn ook afgegeven bij de CvdK. Tot op heden kijkt een ieder weg of laten we het zo formuleren lijkt een ieder weg te kijken. (4) De

raad lijkt ook onvolledig geïnformeerd te worden door het College. Zie o.a. de tweede brief aan de burgemeester (*zie bijlage*). En zo is er nog veel meer informatie. En dan hebben we het nog niet over het gegeven hoe raadsleden, ex raadsleden en ambtenaren over ons, de omwonenden van 5.1.2e en met name onze woordvoerder, praten. Ook daar is voldoende informatie van aanwezig. Zelfs de ingehuurd jurist van de gemeente gaat ver haar boekje te buiten. Daarom ook het verzoek om haar per direct van deze zaak af te halen.

Meneer de Burgemeester, graag vernemen wij van u en ook van de raad wat u hieraan gaat doen? Graag vernemen wij een reactie van de burgemeester en de raad m.b.t. de punten 1 t.m 4 in voorgaande alinea. Hoe gaat u met deze punten om? De raad is immers het hoogste orgaan, als de burgemeester niet handelt of niet wil handelen ligt de bal bij de raad. En als de raad niet handelt ligt de bal bij de CvdK. Er zijn zoveel signalen van niet integer handelen, overtreding van wetten en regels, onjuiste omgangsvormen met de inwoners etc. Moeten we ook hiervoor naar de klachtencommissie, de ombudsman, de rechter, etc. ?

En ondertussen als u niet handelt loopt de druk op in de buurt doordat de initiatiefnemers blijven doorgaan met overtredingen en u als gemeente weigert in te grijpen en terug komt op reeds eerder gedane toezeggingen en genomen besluiten. We verwijzen u dan ook naar de brief van de advocaat aan de gemeenteraad waarin hij de gemeenteraad aangeeft dat het handelen van het college op zijn zachtst gezegd opmerkelijk is. (5) Welke actie heeft de gemeenteraad ondernomen naar aanleiding van de brief van de advocaat? Wij krijgen van een raadslid van Gemeentebelangen terug dat de brief van de advocaat te ingewikkeld is en dat we deze naar het College moeten sturen zodat de juristen van het College er naar kunnen kijken. Desbetreffend raadslid geeft dus aan dat degene die op een opmerkelijke wijze handelen vervolgens naar hun eigen opmerkelijke handelswijze moeten kijken en dit verklaren? Het lijkt erop dat dit raadslid niet begrijpt wat de toezichthoudende en controlerende rol is van de raad. Zoals u kunt lezen in de brief kan de Gemeenteraad daar zelf externe deskundigheid voor inhuren.

Dan is er nog een raadslid van D66 die aangeeft dat onze presentatie aanmatigend is (hij was zelf niet bij de presentatie aanwezig) en dat wij als omwonenden in onze eigen waarheid zijn gaan geloven en er de oorzaak van zijn dat de kosten hoog oplopen en dat er sprake is van emotionele en psychische schade veroorzaakt door de omwonenden. Ook hier lijkt een raadslid zich niet verdiept te hebben in de diverse brieven. Wij hebben niet keer op keer kaders, wetten en regelgeving overtreden. Wij hebben niets persoonlijk gemaakt. Wij hebben enorme kosten gemaakt om netjes aan te tonen dat de gemeente niet handelt volgens haar eigen kaders, wetten en regels. Van dhr. Veurman hebben wij eerder complimenten gekregen hoe netjes wij handelen. Van dhr Epema hebben wij de opmerking gekregen dat de presentatie helder en duidelijk was en hebben we de complimenten gekregen. Daarentegen vind de fractievoorzitter van D66 de presentatie aanmatigend. De Christenunie spreekt uit in de vergadering van 10 juli 2024 dat er in deze zaak sprake is van een tekortkoming en onvermogen van de raad en als mens. Binnen de raad lijken hele verschillende beelden te leven. Dit is niet juridisch, hier is sprake van meerdere integriteitsvraagstukken en daar is zowel de burgemeester als de raad verantwoordelijk voor. De bewijzen van de overtredingen heeft u toegestuurd gekregen.

U allen kunt ons niet steeds naar de rechter sturen, dat is niet integer, want de overtredingen zijn zwart wit en aantoonbaar. We hebben reeds op meerdere onderwerpen gelijk gekregen. Wij vragen jullie allen, de burgemeester voorop, uw verantwoordelijkheid te nemen en onderzoek te doen naar de signalen die er zijn en onderzoek te laten doen naar de vele overtredingen. Als u de handelswijze van deze initiatiefnemers accepteert en legaliseert dan is er sprake van een grote precedentschepping en geeft u af dat alles kan en mag in deze gemeente. Eigen beleidskaders worden terzijde geschoven.

We zullen er verder geen langer relaas van maken. U heeft namelijk alle informatie op allerlei manieren tot u kunnen nemen. Graag vernemen wij de reactie van de burgemeester als burgervader, de hoeder van de integriteit. Graag vernemen wij reactie van de gemeenteraad als hoogste orgaan van de gemeente en tevens verantwoordelijk tezamen met de burgemeester voor de integriteit. Graag ontvangen wij een reactie op de punten **1 tot en met 5**. En mocht er geen reactie zijn voor half oktober dan vragen we de CvdK hierop te acteren. Mochten wij nog steeds geen reactie krijgen dan zetten we deze brief om in een klacht omdat het ons reeds 2.5 jaar niet lukt om een gemotiveerde reactie te krijgen. De rechtszaak gaat slechts over de vraag of er wel of geen sprake is van een vergunning vrij gebouw. Dit is geen reden om geen inhoudelijke reactie te geven op gestelde vragen.

De bezwarencommissie van 3 september jl. geeft aan dat er nooit een besluit tot handhaving is genomen. Verder geeft de bezwarencommissie aan dat de gemoederen hoog oplopen en dat klopt zoals voorgaand uitgelegd. Echter wij hebben reeds 2 jaar zeer actief geprobeerd om tot een gesprek te komen. Een gesprek is pas mogelijk als de kennis gelijkwaardig is. Ons aanbod om een onafhankelijke professor te vragen e.e.a. toe te lichten staat nog steeds. Een onafhankelijk onderzoek naar de gang van zaken rondom **5.1.2e** te Peize zou gerechtvaardigd zijn om verdere onrust te voorkomen. Er zijn ons inziens meer dan voldoende signalen voor.

Mocht u nog vragen hebben dan vernemen wij dat graag.

Mvg,
De omwonenden,

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3