



Besluitenlijst besluitvormende vergadering 18 december 2024

1. Opening

Aanwezig:

K. Smid (voorzitter), H. Huttinga (griffier) en H.W.T. Johannes-Wolters (raadsadviseur/verslaglegging).
Namens de fractie Gemeentebelangen: R. Veurman, S.R. Renkema, A. Sikkenga, H.L. van der Es, J.H. Strik, C.J. Colenbrander, J. ten Hoor en R. Blomsma.
Namens de fractie PvdA/GL: B.J. Epema, C.A.J. Pijpker, T. Ensink en R.J. Bruil.
Namens de fractie LGN: T. Nieboer, N. Nieuwenhuizen en A. Nieuwenhuis.
Namens de fractie VVD: D.N. Emmens en F.R. Hoving.
Namens de fractie CU: G. de Haan-Roggema.
Namens de fractie CDA: A. Westra-Wagena.
Namens de fractie D66: F.W. van Lookeren Campagne.
Namens de fractie LN: C.L.A. Stille.
Namens het College: Wethouders K.M. Ipema, A.H. Wekema, J. Darwinkel en R.H. Meijer.

Afwezig:

Namens de fractie Gemeentebelangen: J. Schaap, H. van der Roest,

2. Vaststellen agenda

Mevr. Emmens verzoekt om agendapunt 5.2A in twee termijnen te behandelen. De raad besluit positief op het voorstel. De fractie van de LGN zal de raadzaal tijdens de behandeling van dit punt verlaten. De fractie van de PvdA/GL en van Gemeentebelangen kondigen moties vreemd aan de orde van de dag aan. Deze worden onder punt 7 van de agenda toegevoegd.

Met inachtneming van deze wijzigingen is de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

Wethouder Meijer deelt mee dat er vandaag nog (o.a. door de technische vragen van de CU) een wijziging in de legesverordening is aangebracht. De wijziging heeft betrekking op een brief aan de 1^e Kamer die niet met de gemeente gedeeld is. De wijziging heeft tot doel dat de leges niet dubbel in rekening gebracht kunnen worden. Het raadsvoorstel is hiervoor aangepast.

Wethouder Ipema deelt mee dat de gemeenten uit het integraal zorgakkoord zijn gestapt. De brief hierover gaat binnenkort naar de gemeenteraad.

N.a.v. de art. 41 vragen van LGN over de procedure gedwongen vertrek Oekraïens gezin en over de Bomenkap Norgerweg wil de fractie nog graag enkele vragen stellen. Hiertoe krijgt de fractie de gelegenheid aan het einde van de agenda.

4. Vaststellen besluitenlijst besluitvormende vergaderingen

Besluitenlijst besluitvormende vergadering van 27 november 2024

Op verzoek van mevr. Stille wordt de besluitenlijst van de vergadering van 27 november 2024 aangepast conform de tekst die zij de griffie gestuurd heeft.

Met inachtneming van deze wijziging is de besluitenlijst aangepast.

Besluitenlijst besluitvormende vergadering van 6 en 11 november 2024

De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld.

5. Besluiten

5.1 Belastingverordeningen en sportregelingen 2025

Gevraagd besluit:

Vaststelling van de volgende belastingverordeningen en sportregelingen 2025 met de hierin opgenomen tarieven:

1. Legesverordening Noordenveld 2025

2. Verordening afvalstoffenheffing Noordenveld 2025
3. Verordening reinigingsrechten Noordenveld 2025
4. Verordening riool- en waterzorgheffing Noordenveld 2025
5. Verordening onroerende-zaakbelastingen Noordenveld 2025
6. Verordening toeristenbelasting Noordenveld 2025
7. Verordening forensenbelasting Noordenveld 2025
8. Verordening lijkbezorgingsrechten Noordenveld 2025
9. Verordening marktgelden Peize Noordenveld 2025
10. Basistarieven buitensportaccommodaties Noordenveld 2025-2026
11. Basistarieven sporthallen Noordenveld 2025-2026
12. Basistarieven gymnastieklokalen Noordenveld 2025-2026
13. Basistarieven zwembad de Hullen Noordenveld 2025-2026
14. Intrekking verordening hondenbelasting 2018.

Namens de fractie van LGN complimenteert mevr. Nieuwenhuizen mevr. De Haan dat ze deze zaak naar voren heeft gebracht.

Besluit voorstel:

T.a.v. de punten 2,3,4,5 wenst LN tegen gestemd te hebben en LGN tegen de punten 2,4,5. Met inbegrip van deze aantekening is het voorstel verder met algemene stemmen aangenomen.

Motie ChristenUnie - Legesverordening Noordenveld 2025

Verzoekt het college om:

1. De leges voor nieuwbouwaanvragen binnen gevolgklasse 1 te herzien en te verlagen naar een niveau dat recht doet aan de verminderde gemeentelijke werkzaamheden als gevolg van de Wkb;
2. Voor bouwaanvragen buiten gevolgklasse 1 de legesregeling te heroverwegen, zodat deze in lijn blijft met de tarieven in omliggende gemeenten;
3. Het maximum tarief weer op te nemen of een staffel toe te passen om onevenredig hoge leges voor grote projecten te voorkomen;
4. In overweging te nemen om in overleg te treden met omliggende gemeenten om een vergelijkend onderzoek te doen naar de legestarieven, waarbij specifiek wordt gekeken naar nieuwbouwaanvragen en complexere bouwplannen;
5. De aangepaste legesverordening zo spoedig mogelijk aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Na bespreking en schorsing/heropening deelt mevr. De Haan mee de motie aan te houden na overleg met de wethouder. Wethouder Meijer zegt toe dat als uit de scenario's blijkt dat er dubbel leges geheven zou worden het college met een aangepast raadsvoorstel komt. Er moet nu wel een raadsbesluit genomen worden maar een aangepast voorstel kan met terugwerkende kracht ingaan (per 1 januari 2025).

Besluit motie: aangehouden

5.2A Het Reglement van Orde van de Raad van de gemeente Noordenveld 2024

De fractie van de LGN heeft de raadzaal tijdens de stemming over dit punt verlaten.

Gevraagd besluit:

Het Reglement van Orde van de Raad van de gemeente Noordenveld (versie december 2024) vast te stellen en het huidige Reglement van Orde van de Raad van de gemeente Noordenveld (versie oktober 2022) in te trekken per 1 januari 2025.

Mevr. Emmens dient mondeling het amendement in luidende:

Aan artikel 5 lid 10 en artikel 6 lid 9 in de eerste zin na 'openbaar' toevoegen: 'en wordt uitgezonden'.

Besluit amendement: het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Stemverklaring

Namens de fractie van LN mevr. Stille: Zij zal niet instemmen zoals ze afgelopen maandag al heeft aangegeven. De reden is dat er steeds meer regels komen en dat vindt de fractie niet bevorderlijk voor het debat.

Namens de fractie van Gemeentebelangen dhr. Veurman: de fractie is voor minder regels en voor zoveel mogelijk ongeschreven regels. Als de ongeschreven regels niet altijd opgevolgd worden dan zijn we verplicht om deze op te nemen in bepaalde regelgeving en dat is bij deze gebeurd. Daarom stemt de fractie in met het voorstel.

Besluit voorstel:

Doordat de fractie van LGN de raadzaal heeft verlaten bij dit agendapunt is het voorstel met 17 stemmen voor en 1 stem tegen (LN) aangenomen.

Hierna komen de raadsleden van de LGN weer de raadzaal binnen.

5.2B De bijgestelde Verordening regelende de instelling, samenstelling en bevoegdheden van de Raadscommissie van de gemeente Noordenveld 2024.**Gevraagd besluit:**

de Verordening regelende de instelling, samenstelling en bevoegdheden van de Raadscommissie van de gemeente Noordenveld (versie december 2024) vast te stellen en de Verordening regelende de instelling, samenstelling en bevoegdheden van de Raadscommissie van de gemeente Noordenveld (versie oktober 2022) in te trekken per 1 januari 2025.

Stemverklaring:

Namens de fractie van LN mevr. Stille: met uitzondering van art. 4 stemt de fractie in met het voorstel.

Besluit voorstel:

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen met de aantekening dat LN tegen art. 4 gestemd heeft.

5.3 Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Noordenveld aangepaste Bijlage IV – Normbedragen voor vergoeding en indexering 2025**Gevraagd besluit:**

De bijlage IV van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Noordenveld op basis van de normkostenvergoeding 2025 vast te stellen.

Besluit voorstel:

Het voorgesteld besluit is met algemene stemmen aangenomen

5.4 Slotwijziging 2024**Gevraagd besluit:**

De begrotingswijziging slotwijzigingen 2024 vast te stellen.

Besluit voorstel:

Het voorgesteld besluit is met algemene stemmen aangenomen

5.5 BIZ-verordeningen Roden 2025-2029**Gevraagd besluit:**

1. De Verordening BI-zone Centrum Roden 2025-2029 vast te stellen.
2. De Verordening BI-zone Bedrijventerreinen Roden 2025-2029 vast te stellen.

Besluit voorstel:

Het voorgesteld besluit is met algemene stemmen aangenomen.



6. Rondvraag

Rondvraag dhr. Colenbrander – Archeologische vondsten Maatlanden – de Zulthe

Voorzitter, vorige maand hebben wij in de media kennisgenomen van archeologische vondsten, te weten een waterput en restanten van een middeleeuwse boerderij, bij de woningbouwlocatie Maatlanden-De Zulthe. Onze fractie zou hier graag meer over willen weten en zou het ook passend vinden om bij de uiteindelijke ontwikkeling van dit gebied hier iets mee te doen. Onze vragen zijn:

1. Kan het college het archeologische verslag delen met de raad als deze af is, of zodra deze af is?
2. Hoe kijkt het college tegen het idee aan om bij de uiteindelijke ontwikkeling van dit gebied aandacht te geven aan het archeologische verleden/deze vondsten?

Namens het college deelt wethouder Darwinkel mee dat het verslag met de raad gedeeld wordt zodra dit beschikbaar is. Op vraag twee deelt hij mee dat het archeologisch verleden/de vondsten meegenomen worden bij het beeldkwaliteitsplan van dit plan.

7. Motie(s) vreemd aan de orde van de dag

7.1 Motie vreemd PvdA/GL – Mogelijkheden woningbouw industrieterrein Noordenveld.

Verzoekt het college

- Een verkennend onderzoek te starten waarbij vooral gekeken wordt naar de juridische (on)mogelijkheden van huizenbouw op (of aan de rand van) de industrieterreinen in Noordenveld.

Stemverklaring namens de LGN de heer Nieuwenhuis: De fractie gaat akkoord met de motie. Dat is ook duidelijk aangegeven, maar wat wij wel belangrijk vinden is dat de input van het onderzoek en de andere motie, die wellicht niet genoemd is, wel gebruikt wordt voor een bredere visie. Dat vinden we heel belangrijk. Stemverklaring namens de VVD mevr. Emmens: de fractie gaat akkoord met de motie omdat onderzoek gedaan gaat worden en een verdiepende discussie gevoerd wordt en daarom ondersteunt de fractie de motie,

Besluit motie: Met algemene stemmen is de motie aangenomen.

7.2 Motie vreemd Gemeentebelangen – Vasalis , mede ingediend door CU, CDA, D66, LGN en PvdA/GL

Spreekt uit dat:

- Wij betreuren de gang van zaken en het plan wat ons tot nu toe bekend is.

Besluit:

Een Brandbrief te sturen naar Woonborg en Zorggroep Drenthe waarin we de zorgen vanuit de raad kenbaar maken.

Besluit motie: met algemene stemmen is de motie aangenomen

7.3 Motie vreemd Gemeentebelangen – Jeugdlintje

Verzoekt het college om:

1. Voor de zomer van 2026 met een voorstel naar de raad te komen ter invoering van een verordening jeugdlintje voor jongeren tot en met 22 jaar oud die zich voor tenminste één jaar of bij een concrete activiteit een bijzondere bijdrage hebben geleverd voor de samenleving.
2. De Kinderadviesraad van het schooljaar 2025-2026 te vragen om over dit voorstel advies te geven, specifiek over de volgende punten:
3. Hoe worden de jeugdlintjes uitgereikt en op welke dag?
4. Wat is een mooi jeugdlintje om mee onderscheiden te worden?

Na bespreking van de motie heeft de heer Colenbrander de indruk dat de raadsleden positief tegenover het idee van een jeugdlintje staan. Hij komt voor het einde van het volgende jaar met een initiatiefvoorstel.

Besluit motie: De motie wordt ingetrokken.

8. Nadere vragen art. 41 LGN

Procedure gedwongen vertrek Oekraïens gezin

Mevr. Nieboer deelt mee dat n.a.v. de beantwoording van de vragen weer nieuwe vragen oproepen. Het zijn vijf vragen. Namens het college beantwoord wethouder Wekema deze vragen.

Vraag 1

Kan het college uitleggen waarom het van mening is dat de gemeente terecht het gezin wilde uitzetten, maar toch de bezwaarprocedure heeft gestopt en zich heeft neergelegd bij de uitspraak van de rechter? Bij overtuigd eigen gelijk zouden de procedures toch zijn voortgezet?

Antwoord

Zoals we in onze reactie van 30 oktober 2024 al aangaven, hebben we bij onze beoordeling rekening gehouden met de verwachte impact van de uitspraak van de voorzieningenrechter. Als college zouden we, na advies van de bezwaarcommissie, een besluit moeten nemen over het al dan niet intrekken van de overplaatsing. Omdat de bezwaarcommissie waarschijnlijk waarde hecht aan het oordeel van de voorzieningenrechter, is de kans groot dat hun advies hierop aansluit. Dit betekent dat ons uiteindelijke besluit, gebaseerd op dat advies, vergelijkbaar zou zijn met het besluit dat we nu al hebben genomen: de intrekking van de overplaatsing. Het voortzetten van de bezwaarprocedure, inclusief een hoorzitting, advies van de bezwaarcommissie, een nieuw besluit van het college en mogelijk verdere juridische stappen, zorgt vooral voor een langere periode van onzekerheid. Dat is niet in het belang van de betrokkenen.

Wat ook een rol heeft gespeeld is dat de dag na de zitting bij de voorzieningenrechter de beschikbaarheid van de vervangende opvangplek kwam te vervallen. Bij een overplaatsing op een later moment was het de vraag of er opnieuw op kortere termijn een vervangende opvangplek geregeld kon worden.

Vraag 2

Nu het college gekozen heeft voor het stoppen met de procedures heeft het zijn fout erkend. Fouten toegeven is een goede zaak voor een overheid. Dan kunnen toch excuses worden aangeboden aan de betrokken vluchtelingen gezien de stress en onzekerheid die zij door de acties van de gemeente hebben ervaren? Is dat gebeurd?

Antwoord

Het feit dat de voorzieningenrechter van mening is dat onze redenen voor overplaatsing niet voldoende zijn, betekent niet automatisch dat wij als college een fout hebben gemaakt. Als college hebben wij, mede op basis van de input van andere bewoners op de opvanglocatie en met oog op hun welzijn en dat van de medewerkers, geoordeeld dat er genoeg redenen waren om overplaatsing te overwegen.

De voorzieningenrechter bekijkt de situatie vooral vanuit een juridische invalshoek en heeft geconcludeerd dat de gebeurtenissen op de opvanglocatie en de zorgen van andere bewoners juridisch gezien niet voldoende zijn om overplaatsing te rechtvaardigen. Dat wij als college andere prioriteiten of een andere weging hebben aangehouden, met name rondom de inbreng van de bewoners, betekent volgens ons niet dat we een fout hebben gemaakt.



In een democratie hoort het bij de regels dat wij als college het oordeel van de rechter respecteren. Daarom hebben wij het besluit tot overplaatsing ook ingetrokken. Maar dit betekent naar onze mening niet dat ons eerdere besluit een fout was waarvoor excuses nodig zijn.

Vraag 3

Is er een gesprek met de betrokkenen geweest en zo ja, hoe verliep dat?

Antwoord

Er is -nog- geen gesprek geweest met betrokkenen. Via de advocaat van het gezin is diverse malen geprobeerd een afspraak te organiseren. Het gezin stelt echter voorwaarden aan dit gesprek waar wij niet mee kunnen instemmen. In verband met privacy van diverse betrokkenen kunnen wij hier geen verdere toelichting op geven.

Vraag 4

LGN heeft begrepen dat er enige weken terug een procedure tot gedwongen vertrek van andere vluchtelingen is gestart. Klopt dat? Zo ja, verloopt deze procedure zorgvuldiger?

Antwoord

Dit klopt niet.

Vraag 5

LGN vraagt het college om de raad goed op de hoogte te houden van ingrijpende procedures als deze. Zegt het college dat toe?

Antwoord

Aangaande deze procedure is de raad geïnformeerd en meegenomen. In voorkomende gevallen zullen wij dit weer doen. Wij hopen dat dergelijke situaties zich niet wederom voordoen.

Bomenkap Norgeweg

Dhr. Nieuwenhuis merkt op dat hij n.a.v. de beantwoording door het college nog 2 aanvullende vragen heeft. Er zijn nog steeds geen duidelijke afspraken gemaakt tussen de provincie en de gemeente over bomenkap en her-plant. 1. Is het college bereid om met de provincie goede afspraken te maken over het communiceren met en betrekken van inwoners bij plannen voor bomenkap en her plant. Bomenkap ligt gevoelig bij veel mensen en daar zijn zorgen over. 2. Is het college bereid dat zolang er geen goede afspraken met de provincie zijn zelf via de Gemeentepagina de belanghebbenden te informeren en niet alleen de direct omwonenden?

Namens het college deelt wethouder Meijer mee dat hij moeite met de vragen heeft omdat het om verschillende bevoegdheden gaat. Vraag 1. gaat over kap in de Oosterduinen en dat vond plaats op grond van de Boswet. Die wet valt onder de verantwoordelijkheid van de provincie en daar krijgt de gemeente niets over te horen en ligt buiten de macht van het college. Zodra de gemeente betrokken wordt bij kap dan worden er afspraken gemaakt.

8. Sluiting

Aldus vastgesteld in de besluitvormende vergadering van 29 januari 2025.

H.W.T. Johannes-Wolters, plaatsvervangend griffier

K. Smid, voorzitter