

5. Besluiten

5.1 Toekomstvisie op De Brinkhof en Brinkhofweide

Gevraagd besluit:

1. €75.000 beschikbaar te stellen aan Stichting Platform Norg voor het maken van een toekomstvisie op De Brinkhof en Brinkhofweide.
2. De kosten te dekken door de reserve Sociale volkshuisvesting Norg.
3. Begrotingswijziging 3 'Toekomstvisie op Brinkhof en Brinkhofweide' vast te stellen.

Stemverklaring

Namens LN mevr. Stille: het raadsvoorstel klopt niet ook niet na de aanpassing die gedaan is. De informatie is niet compleet en het raadslid moet zelf informatie opvragen en het plan van aanpak roept veel vragen op m.b.t. de gemeentelijke eigendommen en de publiekelijke taak en de verantwoording voor de gemeente. De gemeente is actief betrokken in het proces. De ingebouwde go en no go momenten zijn van directe invloed. Regie zit bij de gemeente en de stichting als uitvoeringsorgaan hoewel zij formeel opdrachtgever is. Er lijkt een gebrek aan autonomie bij de stichting. Feitelijk kan dit gezien worden als een overheidsopdracht. En dat lijkt ons strijdig me het inkoopbeleid van de gemeente. Lokaal Noordenveld heeft dit in onderzoek. U begrijpt voorzitter, op dit moment kan Lokaal Noordenveld alleen maar tegen stemmen.

Namens Gemeentebelangen dhr. Veurman: Tijdens de oordeelsvormende vergadering is door de heer Strik medegedeeld dat de fractie mogelijk met een motie zou komen. Gelet op de bijdrager van het college en de heer Kruize uit Norg spreekt de fractie het vertrouwen uit in het proces en ook richting de Stichting Platform Norg. De fractie laat graag los en ziet graag de toekomstvisie tegemoet. De fractie zal voor het voorstel stemmen.

Besluit voorstel:

Het voorstel is met 18 stemmen voor aangenomen. Mevr. Stille heeft tegen het voorstel gesteld en mevr. Emmens was niet in de raadzaal aanwezig.

5.2 Aanpassen Inwonersplein

Gevraagd besluit:

1. Een investeringsbudget van € 100.000 beschikbaar te stellen voor aanpassingen aan het Inwonersplein. De kapitaallasten van deze investering te dekken door de reserve onderhoud gebouwen en de structurele begrotingsruimte.
2. Begrotingswijziging 2 Inwonersplein vast te stellen.

Stemverklaring

Namens de CU mevr. De Haan: Tijdens de oordeelsvormende vergadering van 22 januari jl. heeft de CU een kritische reactie gegeven op dit voorstel. Dat was niet ingegeven door wantrouwen zoals werd gesuggereerd. We misten in dit voorstel een duidelijke begroting. Ook de beantwoording van de technische vragen gaven ons onvoldoende informatie en dat betreuren wij. Wij willen niet op de stoel van het college gaan zitten maar we willen benadrukken dat bij besteding van dit soort grote bedragen ook een deugdelijke begroting hoort. Wij vragen immers ook van inwoners een goede onderbouwing bij hun aanvraag van initiatieven. Omdat we de voortgang van een goede dienstverlening van onze inwoners en het faciliteren van een goede werkomgeving voor de medewerkers van het inwonersplein niet willen vertragen zullen we toch instemmen met het voorstel. Wij vertrouwen dat u de gelden onderbouwd zult besteden.

Namens het CDA mevr. Westra: Ondanks onze blijvende twijfels over de financiële onderbouwing welke vorige week onterecht werden neergezet als wantrouwen van de organisatie zullen we instemmen met het voorstel omdat de noodzaak ons bekend is.

Besluit voorstel: Het voorstel is unaniem aangenomen (19 stemmen). Mevr. Emmens was niet in de raadzaal aanwezig.

Besluitenlijst besluitvormende vergadering 29 januari 2025

1. Opening

De voorzitter deelt mee dat door een ongelukkige val op de trap de griffier afwezig is en de vergadering daarom is geschorst.

Na enige tijd heropent de voorzitter de vergadering.

Aanwezig:

K. Smid (voorzitter), en H.W.T. Johannes-Wolters (plv. griffier), L. Maat (techniek)

Namens de fractie Gemeentebelangen: R. Veurman, J. Schaap, A. Sikkenga, H.L. van der Es, S.R. Renkema, C.J. Colenbrander, H. van der Roest, J. ten Hoor en R. Blomsma.

Namens de fractie PvdA/GL: B.J. Epema, T. Ensink en R.J. Bruil.

Namens de fractie LGN: T. Nieboer, N. Nieuwenhuizen

Namens de fractie VVD: D.N. Emmens (later aanwezig i.v.m. hulpverlening) en F.R. Hoving.

Namens de fractie CU: G. de Haan-Roggema.

Namens de fractie CDA: A. Westra-Wagena.

Namens de fractie D66: F.W. van Lookeren Campagne.

Namens de fractie LN: C.L.A. Stille.

Namens het College: Wethouders K.M. Ipema, A.H. Wekema, J. Darwinkel en R.H. Meijer.

Afwezig:

A. Nieuwenhuis (LGN), C.A.J. Pijpker (PvdA), J.H. Strik (Gemeentebelangen), H. Huttinga (griffier)

2. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld

3. Mededelingen en ingekomen stukken

- Wethouder Darwinkel deelt mee dat de rechtspraak over Peize Zuid door de Raad van State uitgesteld is tot april a.s..
- Mevr. De Haan had toegezegd de vragen die ze had over de legesverordening alsnog toe te sturen. Dat gaat ze alsnog doen.

3.1 Beantwoording art. 41 vragen ChristenUnie – Integrale Suïcidepreventie

Mevr. De Haan geeft aan nog aanvullende vragen over dit onderwerp te hebben.

De voorzitter laat weten dat dit aan het einde van de agenda kan.

3.2 Beantwoording art. 41 vragen D66 – Vasalis

De heer Van Lookeren heeft nog een aanvullende vraag.

Deze kan ook aan het einde van de agenda gesteld worden.

4. Vaststellen besluitenlijst besluitvormende vergadering

Mevr. Nieboer verzoekt om aan het besluit onder punt 5.2A toe te voegen dat de fractie van de LGN de raadzaal voor de stemming heeft verlaten.

Met inachtneming van deze toevoeging is de besluitenlijst vastgesteld.

N.a.v. de rondvraag in de besluitenlijst vraagt mevr. Nieuwenhuizen of het juist is dat de Boswet is genoemd in plaats van de Omgevingswet? De wethouder zal de vraag schriftelijk beantwoorden.

Mevr. Nieboer verzoekt om de beantwoording van de vragen die zij gesteld had over punt 8 nog toe te voegen aan de besluitenlijst. De voorzitter concludeert dat de beantwoording alsnog wordt toegevoegd.

5.3 Onafhankelijke antidiscriminatievoorziening (ADV) en actualisatie verordening ADV

Gevraagd besluit:

1. De huidige verordening 'Antidiscriminatievoorziening gemeente Noordenveld' in te trekken.
2. De verordening 'Antidiscriminatievoorziening gemeente Noordenveld 2025' vast te stellen.

Besluit voorstel:

Het voorstel is unaniem aangenomen (19 stemmen voor). Mevr. Emmens was niet in de raadzaal aanwezig.

6. Rondvraag (Mevr. Emmens is vanaf dit punt aanwezig)

Rondvraag dhr. van Lookeren Campagne D66 – Stikstof

Heeft de recente uitspraak van de rechter over stikstof gevolgen voor projecten in Noordenveld, zowel die in uitvoering zijn als nieuwe?

Namens het college wethouder Meijer: Hij laat weten dat hij de Gedeputeerde heeft gesproken. De gemeente ontvangt een brief wat de gevolgen zijn van de uitspraak. Deze brief wordt gedeeld met de gemeenteraad.

Rondvraag mw. Nieuwenhuizen LGN – Toeslagen statushouders

Per 1 januari '25 worden door het COA geen toeslagen meer aangevraagd voor statushouders. Volgens het COA is het de taak van gemeenten om statushouders hierbij te helpen, gelet op hun wettelijke taak.

Vraag: In hoeverre heeft de gemeente zicht op om hoeveel statushouders het hierbij in Noordenveld gaat en hoe is de gemeente toegerust om deze statushouders te begeleiden bij het aanvragen van toeslagen.

Namens het college wethouder Wekema: Exacte aantallen heeft hij niet en Vluchtelingenwerk begeleidt de statushouders.

7. Motie(s) vreemd aan de orde van de dag

Geen

Nadere vragen beantwoording art. 41 vragen ChristenUnie

Mevr. De Haan dankt het college voor de beantwoording van de vragen. De fractie is blij dat aan dit onderwerp gewerkt wordt en samenwerking gezorgd wordt met andere gemeenten. De fractie is benieuwd naar de voorbereiding en planning voordat per 1 juli a.s. de wet gaat intreden. Welke risicogroepen hebben extra aandacht nodig. Worden diverse organisaties actief betrokken bij deze voorbereiding en uitwerking van het beleid. Zijn er lokale initiatieven die wij kunnen ondersteunen of uitbreiden. En verzoekt het college de raad op de hoogte te houden van deze voorbereidingen en vorderingen t.a.v. suïcide preventie.

Op verzoek van wethouder Wekema zal zij deze vragen schriftelijk indienen. De wethouder komt dan met een schriftelijke beantwoording van de vragen.

Mevr. Nieboer verzoekt de beantwoording van de vragen toe te voegen aan de concept besluitenlijst. De voorzitter deelt mee dat aan dit verzoek wordt voldaan.

Beantwoording art. 41 vragen D66 – Vasalis

de heer Van Lookeren bedankt het college voor de uitvoerige beantwoording van de vragen. Hij is van mening om als raad uitvoerig bij deze zaak stil te staan en wellicht dat in het Presidium afspraken over gemaakt kunnen worden. Hij vraagt wanneer het College verwacht een aanvraag te ontvangen voor dit hele proces.

Wethouder Ipema laat weten dat zij verwacht dat de aanvraag zeer bekort ontvangen wordt maar dat ze dit niet precies weet. Dan zou ze in het Presidium of de Agendacommissie willen overleggen wat de goede route zou zijn voor de behandeling van de aanvraag. Daar komt ze op terug.

Alvorens de voorzitter de vergadering sluit bedankt hij Mathijs Renkema van RTV Drenthe, die voor het laatst verslag doet van de vergaderingen van Noordenveld. En hij wenst de griffier, die een ongelukkige val op de trap gemaakt heeft, veel sterkte en spoedig herstel toe. Verder spreekt hij zijn dank uit aan mevr. Emmens voor haar goede inzet.

8. Sluiting

Aldus vastgesteld in de besluitvormende vergadering van 5 maart 2025.

H. Huttinga, griffier

K. Smid, voorzitter